



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u predstečajnom postupku nad dužnikom MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199, kojeg zastupa punomoćnik Miran Zorica, odvjetnik u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 38, dana 16. travnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se prijedlog dužnika za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje o Izmijenjenom planu restrukturiranja.

II. Uskraćuje se potvrda Izmijenjenog plana restrukturiranja od 12. ožujka 2026. za dužnika MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199.

III. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199.

IV. Sud će po službenoj dužnosti, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, nastaviti postupak nad dužnikom MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako se utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežno stranici e-Oglasna ploča sudova.

VI. Nakon pravomoćnosti ovo rješenje dostavit će se sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku radi upisa podataka o uskrati potvrde Izmijenjenog plana restrukturiranja od 12. ožujka 2026. za dužnika MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199 i obustavi ovog predstečajnog postupka.

VII. Ovo rješenje nakon pravomoćnosti dostavit će se Općinskom sudu u Šibeniku, radi upisa podataka o uskrati potvrde Izmijenjenog plana restrukturiranja od 12. ožujka 2026. za dužnika MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199 i obustavi ovog predstečajnog postupka, u odnosu na nekretnine oznake:

kat.čest. 1662 ZGR, kuća i dvor, ukupno površine 600m², upisana u zk.ul. 5696, k.o. Vodice:

- 1. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), zubna klinika, u podrumu, koja se sastoji od kotlovnice, površine 8,30m²;
- 2. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), zubna klinika, u prizemlju, koja se sastoji od servisne radionice, površine 28,09m², ureda ravnatelja površine 12,99m², arhiva površine 2,54m², prijamna površine 4,00m², čekaonica površine 7,47m², ulaznog trijema površine 20,28m², hodnika površine 5,85m², fiksne protetike površine 21,96m², laboratorija površine 28,26m², WC-a površine 2,38m², ljevaone površine 9,68m², sveukupne neto korisne površine 143,50m²;

- 4. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), zubna klinika, na katu, koja se sastoji od stubišta površine 28,09m², ordinacije 2 površine 12,09m², sterilizacije površine 2,40m², ordinacije 1 površine 11,06m², ukupne neto korisne površine 53,64m²;
- 5. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), stan, visoko potkrovlje, koji se sastoji od ulaznog hola, površine 9,74m², kuhinje + blagovaone, površine 15,94m², ostave površine 3,06m², dnevnog boravka, površine 13,11m², balkona, površine 4,40m², balkona, površine 13,23m², dječje sobe, površine 12,34m², wc-a, površine 3,69m², balkona, površine 5,03m², kupaonice, površine 5,34m², radne sobe, površine 14,47m², balkona, površine 3,00m², spavaće sobe, površine 14,29m² te balkona površine 3,62m², ukupne neto korisne površine 121,26m².

VIII. Ovo rješenje nakon pravomoćnosti dostavit će se Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi Šibensko-kninskoj, radi upisa podataka o uskrati potvrde Izmijenjenog plana restrukturiranja od 12. ožujka 2026. za dužnika MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199 i obustavi ovog predstečajnog postupka, u odnosu na vozila u vlasništvu dužnika marke:

- L1, VESPA LX, godina proizvodnje 2007., reg. oznake ŠI 111-DM, broj šasije: ZAPC3810100038324, vlasništvo dužnika,
- M1, TOYOTA YARIS SOL 1.4. D 4D, godina proizvodnje 2004., reg. oznake ŠI 197-HS, broj šasije: VNKKC18380A008787, vlasništvo dužnika, datum odjave 22. listopada 2019.,
- L5, YAMAHA TRICITY 300, godina proizvodnje 2023., reg. oznake ŠI 551-JO, broj šasije: MLESH201000016024, vlasništvo dužnika,
- L3, BMW GS R 1200, godina proizvodnje 2016., reg. oznake ŠI 255-HC, broj šasije: WB10A0104HZ813499, vlasništvo dužnika.

IX. Nakon pravomoćnosti ovo rješenje će se dostaviti Financijskoj agenciji.

Obrazloženje

1. Predstečajni postupak nad dužnikom MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., Vodice, Ul. b. Ćirila i Metoda 2, OIB: 45669652199, otvoren je rješenjem ovog suda poslovni broj St-302/2025-6 od 1. rujna 2025. temeljem odredbe čl. 34. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024).
2. Dana 18. prosinca 2025. održano je ročište radi ispitivanja tražbina sukladno odredbi čl. 46. Stečajnog zakona, na kojem ročištu je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina sukladno odredbi čl. 49. Stečajnog zakona, te na temelju iste donio rješenje poslovni broj St-302/2025-43 od 18. prosinca 2025. o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja temeljem odredbe čl. 50. Stečajnog zakona. Rješenje poslovni broj St-302/2025-43 postalo je pravomoćno 7. siječnja 2026.
3. Dužnik je 23. siječnja 2026. sudu dostavio Plan restrukturiranja sukladno odredbi čl. 52. Stečajnog zakona, koji Plan je 26. siječnja 2026. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
4. Sukladno odredbi čl. 57. Stečajnog zakona, 26. siječnja 2026. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljen je popis vjerovnika i prava glasa koja pripadaju vjerovnicima.
5. Dužnik je 12. veljače 2026. u spis predmeta dostavio Izmijenjeni plan restrukturiranja, a koji je sud objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. veljače 2026.
6. U konkretnom predstečajnom postupku bilo je prijavljeno ukupno 14 tražbina, od čega je utvrđeno 9 tražbina vjerovnika u iznos od ukupno 891.815,22 eura, dok je 5 tražbina vjerovnika bilo osporeno i to u iznosu od ukupno 5.966,85 eura.

7. U odnosu na vjerovnika AGRAM BANKA d.d., Zagreb, koji ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 624.605,82 EUR i koji je u prijavi tražbine (list spisa 548 do 604) izričito naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje niti pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe Plana restrukturiranja, to proizlazi da razlučni vjerovnik AGRAM BANKA d.d., Zagreb ne želi sudjelovati u Planu restrukturiranja, a zbog čega onda nema ni pravo glasa u postupku donošenja istog.

8. Na ročištu za glasovanje o Izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 4. ožujka 2026. dužnik je predložio da se isto odgodi sukladno odredbi čl. 60. st. 2. Stečajnog zakona.

9. Dužnik je dostavio Izmijenjeni plan restrukturiranja 12. ožujka 2026., a koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. ožujka 2026., te je za dan 30. ožujka 2026. bilo određeno ponovno ročište za glasovanje o Izmijenjenom planu restrukturiranja.

10. Prema odredbi čl. 58. Stečajnog zakona vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje, koji mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje, te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja.

11. Nadalje, a prema čl. 59. Stečajnog zakona svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. To znači da je za prihvaćanje plana restrukturiranja potrebno ispunjenje dva uvjeta u pogledu većina: a) većina ukupnog broja svih vjerovnika (neovisno o iznosima tražbina, riječ je o apsolutnoj većini, a ne samo onih koji su glasovali) i b) najmanje 66,67% utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

12. U konkretnom slučaju dužnik je razvrstao vjerovnike u 3 skupine i to A, B i C.

12.1. Dug prema vjerovnicima SKUPINE A sukladno Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 18. prosinca 2025. iznosi 174.218,64 EUR. Dužnik je predložio otpis tražbina u iznosu od 70%, dok će se preostalih 30% tražbina podmiriti nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata, bez kamata. Prva rata platit će se nakon isteka počeka od 12 mjeseci po pravomoćnosti Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, 15 – tog u mjesecu za prethodni mjesec.

12.2. Dug prema vjerovnicima SKUPINE B sukladno Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 18. prosinca 2025. iznosi 92.990,76 EUR. Dužnik je predložio otplatu glavnice u iznosu od 90.575,81 EUR u cijelosti bez počeka na 24 jednake mjesečne rate, koje će biti uvećane za obračunatu godišnju kamatnu stopu od 4,5% koja će se obračunavati i isplaćivati za vrijeme otplate, dok će se kamate i naknade po transakcijskom računu u iznosu od 2.414,95 EUR otplatiti jednokratno po pravomoćnosti Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, 15 – tog u mjesecu. Prva rata glavnice platit će se po pravomoćnosti Rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, 15 – tog u mjesecu za tekući mjesec.

12.3. Tražbina vjerovnika C skupine odnosi se na razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d., Zagreb u odnosu na kojeg je dužnik naveo da predmetni razlučni vjerovnik u ovom predmetu u prijavi tražbine naveo da se ne odriču prava na odvojeno namirenje, kao i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na kojem postoji njegovo razlučno pravo. Stoga u predmetnom slučaju plan restrukturiranja da ne zadire u prava razlučnog vjerovnika i na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja. Samim time razlučni vjerovnik ne sudjeluju u Planu restrukturiranja, već se njemu jamči namirenje njihovih tražbina osiguranih razlučnim pravom u cijelosti u opsegu u kojem je takvo namirenje osigurano razlučnim pravom

te da se navedenim Planom ni na koji način ne zadire u njegovo pravo odvojenog namirenja iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja.

13. Na ročištu za glasovanje 30. ožujka 2026. vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb prigovorio je Izmijenjenom planu restrukturiranja od 12. ožujka 2026. iz razloga jer da predmetni Plan realno nema ekonomsko pokriće te da je izrađen pro forma. Financijske projekcije u planu da nisu međusobno logički povezane niti su utemeljene na objektivnim pokazateljima poslovanja. Takve su projekcije prihoda koje da su nerealne, niti su išim potkrijepljene. Planom se predviđaju općenite načelne operativne mjere bez jasnih rokova, troškova i mjerljivo izraženog učinka. Plan ne pokazuje iz kojih konkretnih novčanih tokova će se servisirati obveze prema vjerovnicima, ne objašnjava na temelju čega dolazi do značajnog rasta profitabilnosti poslovanja, te se navedenim Planom ne rješava problem nelikvidnosti dužnika, već se isti samo odgađa na teret vjerovnika.

14. Dužnik je na istom ročištu za glasovanje, a neposredno prije početka samog glasovanja predložio sudu da isti ponovo odgodi ročište za glasovanje na kraći rok od 10 dana jer da su u tijeku pregovori sa vjerovnikom PRIVREDNOM BANKOM ZAGREB d.d., kao ključnim vjerovnikom o kojem da ovisi donošenje Plana restrukturiranja, jer da postoji realna i izgledna mogućnost promjene njegovog glasa u predloženom roku. Dužnik smatra da bi odbijanje Plana nanijelo štetu svim ostalim vjerovnicima od kojih većina nije glasala protiv Plana restrukturiranja. Podredno, ukoliko sud ne prihvati ovaj prijedlog dužnika, isti je predložio da sud potvrditi Plan restrukturiranja u skladu s čl. 59.a Stečajnog zakona budući su za to ispunjeni svi ostali uvjeti iz čl. 61. Stečajnog zakona.

15. Međutim, vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., Zagreb nakon očitovanja dužnika predložio je sudu da isti uskrati potvrdu Izmijenjenog plana i obustavi predstečajni postupak jer da on kao vjerovnik nije u daljnjim pregovorima sa predstečajnim dužnikom oko izmjene svoje odluke u vezi glasovanja za Izmijenjeni plan restrukturiranja.

16. Povjerenica je na istom ročištu istakla da nije izrađivač Plana, no da je učestvovala u konzultacijama i sugestijama prema zakonskom zastupniku dužnika i knjigovodstvenom servisu. Imajući u vidu životne okolnosti suglasna je sa prijedlogom punomoćnika dužnika, no razumijevajući pravni status konkretnog slučaja, odluku je prepustila sudu.

17. Sud je na predmetnom ročištu 30. ožujka 2026. odbio prijedlog dužnika za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje o Izmijenjenom planu restrukturiranja iz razloga što je odredbom čl. 60. st. 1. Stečajnog zakona propisano da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput. Budući da je dužnik u konkretnom predstečajnom postupku već jedanput zatražio odgodu ročišta radi glasovanja o planu restrukturiranja i to na ročištu 4. ožujka 2026., koji prijedlog dužnika je ovaj sud i prihvatio, to onda više nije bilo mjesta za ponovnom odgodom ročišta za glasovanje, slijedom čega je prijedlog dužnika od 30. ožujka 2026. sud odbio te odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

18. Nakon pregleda dostavljenih obrazaca i uz primjenu presumpcije iz čl. 58. st. 1. Stečajnog zakona sud je u odnosu na većine iz čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona utvrdio sljedeće:

- da su u Skupni A od ukupno 6 (šest) vjerovnika, 4 (četiri) vjerovnika glasovala ZA Izmijenjeni plan restrukturiranja u visini prava glasa od 129.526,04 eura ili 74,35 % a PROTIV 2 (dva) vjerovnika u visini prava glasa od 44.692,60 eura ili 35,18 %,
- da su u Skupina B od ukupno 2 (dva) vjerovnika, 1 (jedan) vjerovnik je glasovao ZA Izmijenjeni plan restrukturiranja u visini prava glasa od 43.680,74 eura ili 46,97 %, a PROTIV 1 (jedan) vjerovnika u visini prava glasa od 49.310,02 eura ili 53,03 %.

19. Iz provedenog glasovanja proizlazi da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona, budući da vjerovnici koji su bili svrstani u Skupini B nisu glasovali na način da većina vjerovnika predmetne skupine bude ZA jer je PROTIV glasovao 1 (jedan) vjerovnik

od ukupno 2 (dva) vjerovnike te skupine, a s druge strane u navedenoj skupni niti zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA Plan (43.680,74 eura) ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika su glasovali PROTIV Plana (49.310,02 eura).

20. Sud smatra da je neosnovan prijedlog dužnika da se potvrdi njegov Izmijenjeni plan restrukturiranja od 12. ožujka 2026. primjenom odredbe čl. 59.a Stečajnog zakona koji propisuje pravila o većinskoj odluci skupina vjerovnika slijedom čega je tako st. 1. predmetnog članka propisano da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. toga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. ovoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema

2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom s time što najmanje jedan od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. ovoga Zakona.

Stavkom 2. istog članka citiranog Zakona propisano je da će se smatrati da postoji primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine

2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda

3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i

4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

21. Naprijed citiranom odredbom članka 59.a st. 1. točke 3. Stečajnog zakona kao jedan od kumulativnih uvjeta propisano je da većina skupina vjerovnika mora prihvatiti plan restrukturiranja s potrebnom većinom. S obzirom da su u konkretnom slučaju bile samo dvije skupine vjerovnika (vjerovnici Skupine A i vjerovnici Skupine B), nije bilo moguće da većina skupina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja, jer čim jedna skupina vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja to onda nema većine (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2337/2023, PŽ-2338/2023, PŽ-1161/2024, 1735/2024 i PŽ-3301/2024).

22. Budući da nije ispunjen kumulativni uvjet iz odredbe članka 59.a st. 1. točke 3. Stečajnog zakona to se ne može smatrati da je i skupina koja je izrazila protivljenje, konkretno Skupina B prihvatila plan restrukturiranja, slijedom čega onda sud i nije mogao potvrditi Izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika od 12. ožujka 2026.

23. Odredbom čl. 61.a st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja, sud će rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak, zbog čega je onda odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke rješenja.

24. Odredbom čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona taksativno su pobrojani slučajevi u kojima će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak te je st. 2. istog članka propisano da će sud u slučajevima iz st. 1. ovog članka po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je

podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

25. Točke V., VI., VII., VIII. i IX. izreke ovog rješenja temelje se na odredbi čl. 61.a st. 3., st. 4. i st. 5. Stečajnog zakona.

U Zadru 16. travnja 2026.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužniku po punomoćniku Miranu Zorici, odvjetniku u Zadra, putem e-Komunikacije,
- povjerenici Jadranki Meštrović iz Zagreba, putem e-Komunikacije,
- e-Oglasna ploča sudova,
- Financijskoj agenciji, nakon pravomoćnosti, putem web servisa,
- sudskom registru, Stalna služba u Šibeniku, nakon pravomoćnosti,
- Općinskom sudu u Šibeniku, nakon pravomoćnosti, putem web servisa,
- Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava šibensko-kninska, Velimira Škorpika 5, Šibenik, nakon pravomoćnosti,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30886-ae9ec**

Kontrolni broj: **025b5-412d9-fac44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.